

От доц. д-р Апостол Атанасов Апостолов

Изготвена на основание на заповед на ректора на Икономически университет Варна № РД 06-3505/17.19.2014 г., по конкурс за „доцент” по професионално направление 3.1 – Социология, антропология и науки за културата, научна специалност – Социология (Социология на града и общностите) и решение на научното жури от 01.10.2014г. За кандидата за конкурса – д-р Любомир Николов Кутин

#### **Данни за конкурса.**

Конкурсът за заемане на академичната длъжност „доцент” е в областта на висшето образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.1. Социология (Социология на града и общностите). Посочената длъжност „доцент” е за нуждите на катедра Философски науки при факултет „Управление” на Икономически университет – Варна.

Конкурсът е обявен в Държавен вестник, бр. 62 от 29 юли 2014 г.

#### **Кандидати за конкурса:**

Гл. ас. д-р Илко Недев Годоров, преподавател от катедра „Философски науки” към ИУ-Варна;

Д-р Любомир Николов Кутин, зам. директор на Държавна опера – Русе;

#### **Персонална характеристика на кандидата д-р Любомир Николов Кутин.**

Д-р Любомир Николов Кутин е получил висшето си образование в Софийски университет „Св. Климент Охридски”, магистърска степен, през периода 1981-1986 г. Докторант е през периода 2001-2002 г., към Институт за изкуствознание при БАН, където подготвя и защитава докторска степен по научната специалност 05.11.01 – Социология. Темата на докторската дисертация е „Фестивалът като феномен на художествената култура”.

Работил е като асистент към Технически университет – Варна (1987 – 1991г.), Началник на отдел „Култура” към Община Варна (1992 – 2000г.), Координатор на проекти към Фондация „Град и култура” (2000-2002г.), Изпълнителен директор на Оперно-филхармонично дружество – Варна(2002-2009г.), Главен експерт „Национални и европейски програми” към Община Варна (2010г.), Експерт – програми и проекти, работа по проект „Доброто управление срещу завладяване на гражданското общество в България”.

Въпреки динамичната трудова кариера на кандидата, тя е целенасочена основно към областта на културата, като област на научна и изследователска дейност и управление на културни институции.

Научните му интереси са ориентирани основно в областта на социология на културата и изкуствата, културна антропология, история на културата, мениджмънт на нестопанския сектор, нестопанско право, публични политики.

Опитът като университетски преподавател, основно е придобит посредством назначаването на д-р Любомир Кутин като хоноруван преподавател на граждански договор и е в унисон с научните му интереси в областта на история на културата, межкултурни различия, мениджмънт на НПО, музикален бизнес и продуцентство.

Учебната му натовареност като хоноруван преподавател към катедра „Медии и обществени комуникации“ е следната:

За учебната 2012/2013 учебна година в обучението на ОКС Магистър – 45 ч.

За учебната 2013/2014 учебна година в обучението на ОКС Магистър – 12ч.

Водените занятия са по дисциплината „Музикален бизнес и продуцентство“

Притежава диплом за образователна и научна степен „доктор“ с № 28429 издадена от ВАК на 27. 04. 2003г., по научната специалност 05.11.01 – Социология. за защитена дисертация на тема: „Фестивалът като феномен на художествената култура“.

#### **Количествена и съдържателна характеристика на представените научни трудове след последната процедура.**

Кандидатът за заемане на академичната длъжност доцент е публикувал общо 27 изследвания.

Количествената характеристика на представените за участие в конкурса за доцент има следните измерения:

Публикации представени за участие в конкурс за доцент.

Табл.1.

№	Вид на публикациите	Самостоятелни		В съавторство		Общо	
		Бр.	Стр.	Бр.	Стр.	Бр.	Стр.
1.	Монографии	1	180	-	-	1	180
2.	Студии	3	168	2	95	5	263
3.	Научни статии	5	100	-	-	5	100

4.	Научни доклади	4	26	-	-	4	26
5.	Учебници и учебни помагала	1	280	.	-	-	280
6.	Други публикации	7	153	4	160	11	313
	Общо	21	907	6	255	27	1162

Данните от табл. 1 дават основание за следните изводи:

- В количествено отношение са представени достатъчни, като брой и обем, публикации.
- Значителна част – 41% от представените публикации имат научно-популярен характер. Една част от тях имат справочен характер, а ролята на д-р Любомир Кутин е на съставител, който издирва и подрежда съответните материали.
- Съотношението между собствените публикации и тези, които са в съавторство е в полза на самостоятелните разработки.
- Налице е съществен превес на собствените публикации, което е свидетелство за наличието на утвърдени научни интереси.
- От гледна точка на вида на публикациите са спазени изискванията на чл. 62 ал. 3 от Правилата за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Икономически университет – Варна.

В съдържателен план публикациите на кандидата са насочени предимно към областта на културата – 89%. Изключение правят научните доклади:

5.2. „Свободното време на младите хора във Варна и обществения интерес” сб. „Хуманизъм и прагматизъм в образованието на 21 век” изнесен на Национална конференция с международно участие, изд. ИК Славена, Варна 2005г. с обем от 8 стр.;

До известна степен и 5.3. „Музикално-сценичните изкуства и ценностната нагласа на младите хора.” Сб. „Хуманизъм и прагматизъм в образованието на 21 век” изнесен на Национална конференция с международно участие, изд. ИК Славена, Варна 2005г. с обем от 6 стр.;

6.10. „Отново за образованието. Опит за диагноза и идеи за реформи”, в. Култура – брой 34 (2696) 12.10.2012г.

Изборът на основното направление на научно-изследователската работа на д-р Любомир Кутин, се определя от темата на докторската дисертация и професионалната му кариера.

Докторската дисертация на кандидата има за обект на изследване художествената култура и предмет - фестивалът, като специфичен неин феномен. Придобитата научна квалификация в посочената област, насочва автора към дълбочинни изследвания и конкретизация по посочената тема.

По сериозни публикации и тази посока са студиите под номер и списъка 3.4. „Антропологически, социокултурни и художествени характеристики на българските фестивали” изд. „Български фестивали: категории и системи за оценка” София 2014г. и 3.5. „Принципи и особености на наблюдението и оценката на фестивали” изд. „Български фестивали: категории и системи за оценка” София 2014г.

Към тях може да се добави статията под номер 4.5. „Пространство и време в художествените фестивали (Опит за анализ на фестивалния хронотоп с позоваването на Михаил Бахтин); Също така и научни доклади – 5.1. „Българските фестивали между витрината и убежището” сб. Памет и настояще, Русе 2004;

Тезата на автора за изследването на тема „Антропологически, социокултурни и художествени характеристики на българските фестивали” е да представи фестивала като комплексна система с оглед на възможностите за измерване на ефекта от неговото реализиране като част от културния живот на селищните системи.

Комплексният характер на фестивала е представен посредством три групи характеристики – антропологически, социокултурни, художествени.

Последователно се анализира всяка от посочените характеристики.

Антропологическите характеристики, според автора, включват три измерения – игра, зрелище, празник. Социокултурните – пространство, време, институция. Художествените – артисти, програми, публика.

На основата на резултати от анкетно проучване на организаторите на 87 фестивала от 17 селища в страната и други литературни източници се прави анализ на всяка една от посочените характеристики.

Представянето и коментара на данните показва задълбочено познаване на теорията и практиката по организиране на тази специфична форма на културен живот на селищните общности.

Анализът би спечелил при една по-системна и операционализирана конкретизация на посочените характеристики. Дискусионно е и противопоставянето на играта на зрелището на чиято основа се разграничават фестивалите на масовата култура от тези на високата култура. Съвсем накратко е направена класификация на фестивалите по характеристиката празник.

Доста по-конкретен е избора на показатели за представяне на социо-културните характеристики на фестивала. Това се отразява и на точността и еднозначното възприемане на анализираниите характеристики на фестивала.

Отново при художествената характеристика има пропуски в системността на показателите по които се прави анализа на данните, което е следствие на липсата на критерии за операционализиране на съставките - артисти, програма, публика.

Независимо от посочената слабост е постигнат съществен принос в класифицирането на фестивалите по изследваните характеристики, както и за намирането на онези критерии по които е възможно да се оцени ефекта от реализацията на тази форма на културен живот в изследваните организации.

Другата студия под номер 3.5. озаглавена „Принципи и особености на наблюдението и оценката на фестивали” е своеобразно продължение на предходното изследване. Основната цел е да се представи система за наблюдение и оценка на фестивалите.

В студията са включени следните изследователски акценти:

Икономически ефекти от фестивалите. В този параграф са заложили широк набор от измерения на посочените ефекти – стойността на потреблението от частни лица; оценка на краткосрочния и дългосрочен икономически ефект; оценка на ефективността на управлението на институциите свързани с провеждането на фестивали /с.57/.

Направен е опит за систематизиране на групите ефекти от провеждането на фестивала като се обособяват: преки ефекти – под формата на разходи за заплати, промоцииране и организиране на художествената продукция; косвени ефекти – разходи на посетителите за потребление на определени услуги; индуцирани ефекти – финансови последици от изброените разходи за останалата част от икономиката.

Спорен е произхода на преките ефекти, които се измерват с мащаба на разходите за заплати и организация. В последствие анализът е насочен основно към оценка на броя на посетителите и приходите от продажба на билети. Въвежда се и друг, неикономически критерий за ефективност, който отразява качеството на преживяванията, наречено от автора „удовлетворение”.

Вторият параграф е озаглавен „Общи принципи на мониторинг и оценка, валидни за фестивалите. Разгледана е същността на мониторинга, неговата структура, като компонентите на мониторинга в последствие някои от тях са обособени като етапи на неговото осъществяване. В разсъжденията за същността и структурата на

мониторинга е вплетен и основният въпрос за оценката на резултатите. Цитират се различни системи за рейтингова оценка. В хода на разсъжденията по посочените въпроси не е посочена позицията на автора, за избора на определена насока или система за оценяване на художествените събития. Липсва и критичен поглед към някои от представените възгледи, които свързват тази оценка единствено с услугите в туристическия бизнес /с.68/.

Третият параграф е озаглавен „Оценка на българските фестивали – резултати от един семинар“. В самото заглавие са заложили противоположни по обхват компоненти – широката част – българските фестивали против ограничените възможности на един семинар да обобщи оценката за всички български фестивали. В същност в изложението е представена тематичната насоченост на семинар на тема „Организация и управление на фестивали“. Внимание заслужава разработената система от критерии за оценка на фестивалната практика. Но самото изследване, оценка и субекти на оценяването не са в състояние да отговорят на претенциите на заглавието на параграфа.

Следващият параграф стеснява обхвата на оценяване в рамките на фестивалите във Варна. Не е посочено дали са използвани критериите за оценка от параграф 3, но прочита на съдържанието показва, че са приложени и някои допълнителни критерии като значението на оценяваните фестивали, личните предпочитания на изследваните лица, необходимостта от финансиране и др.п.

В следващият параграф се поставя въпроса за „Европейски инициативи за изследване и оценка на фестивали“. В същност в две страници е представена историята на утвърждаване на проекта „Европа за фестивали, фестивали за Европа“ както и приза „Европейски фестивал“.

Шестият параграф е озаглавен „Рейтинг на фестивалите в Унгария“. Показана е една много добре разработена рейтингова система, която може да бъде използвана като ориентир за разработване на български вариант за оценяване на фестивалите. Студията завършва с още два параграфа, които посочват спецификата на наблюдението и оценката на фестивалите в България и възможните решения на поставените проблеми.

Добра оценка заслужават приложенията за анкетни карти и система за мониторинг и оценка на фестивалите.

Другото голямо направление в изследователската и проектната дейност на кандидата е институционалната организация и управление на културните дейности. По-значими като тематика и обем са 2.1. монография озаглавена „Европейски столици на културата“ изд. „НИРА Комюникейшънс“ Варна 2010; студиите 3.1. „Варненският

оперен театър” Сб. „10 книги за Варна”, 3.3. „Политологически и културологични аргументи в полза на кандидатурата на Русе за Европейска столица на културата”, Научни трудове на Русенския университет, том 52, серия 5.2. 2014г.; статиите 4.3. „Варна – кандидат за Европейска столица на културата – реалности, нагласи, възможности” сб. „10 книги за Варна”; научния доклад 5.4. „Инициативата „Европейски столици на културата – лаборатория на европейската културна интеграция”.

В тази поредица от публикации са представени редица идеи за целите и ролята на инициативата на ЕС „Европейски столици на културата” Сред тях се откроява монографията „Европейски столици на културата” изд. „НИРА Комюникейшънс” Варна 2010. Тя е ценен сборник от документи за историята и практиката на реализиране на идеята чрез културните събития в редица европейски градове през периода 1985-2009 г. Резултатите от тази публикация имат конкретно приложение в изграждането на стратегии и организация за кандидатстване за Европейска столица от страна на българските градове.

Посоченото твърдение се потвърждава от конкретните изследвания за възможностите и начина на тяхното реализиране в градовете Варна и Русе. При анализа на възможностите на гр. Варна се стъпва на историческата ретроспекция на градовете спечелили правото да бъдат Европейски столици на културата. На базата на техния опит се прави комплексна оценка на потенциала на гр. Варна за Европейска столица на културата. В изследването за възможностите на Русе да спечели в състезанието за Европейска столица на културата е използват друг подход. Изходна основа на анализа е богатата и свързана с европейските традиции и култура на града. Търси се отражението на историческите традиции в съвременните постижения и възможности на града. Във втората част на изследването се прави анализ на предизвикателствата, които трябва да се преодолеят за постигане на поставената цел. Достоинство на публикацията са именно добре поставените и разгърнати цели и следствия от реализацията на проекта Европейска културна столица. Разработената концепция на програмата за действия създава предпоставки за разгръщане на нейната структура, която съчетава оригинално формулирани компоненти. Реализацията на проекта предвижда твърде претенциозни резултати, които изглеждат доста утопично на фона на ограничените финансови, материални и човешки ресурси с които разполага общината и областта.

Друго направление в изследователските интереси на д-р Любомир Кутин е представянето на някои културни институции – като Варненския оперен театър,

календарът на културните събития в Столичната община, Музеите във Варна, Дворецът на Варна, Читалищата на Варна. Посочените институции са представени като история и съвременни възможности за въздействие върху културния живот на града.

Д-р Любомир Кутин е автор на учебник по „История на културата”, който е предназначен за студентите от Колежа по туризъм към Икономически университет – Варна. Съдържанието и структурата на учебника е в съответствие с учебния план и учебната програма на преподаваната дисциплина.

### **Количествена и качествена оценка на учебно-преподавателската работа.**

Професионалната кариера на д-р Любомир Кутин основно е свързана с работа в различни културни институции и проекти. Академичният му опит като хоноруван преподавател е епизодичен и основно в областта на преподаване на учебни дисциплини от областта на културата. Преподавал е по дисциплини История на културата, Междукултурни различия, Социология, администрация и мениджмънт на НПО, Философия, Обществознание.

Справката за заетостта му през последните две години е общо 52 аудиторни часа и по дисциплината „Музикален бизнес и продуцентство”

В това отношение кандидатът не отговаря на изискванията по чл. 62 т.2 от Правилата за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в ИУ-Варна.

### **Идентифициране на приносите в научно-изследователската работа.**

Приемам част от декларираните от кандидата приноси. Това са: приложният принос отнасящ се до систематизирането на данни за градовете европейски столици на културата за периода 1985-2009г.; научния принос за структуриране на категориалния апарат за структуриране на фестивала като феномен; С известни резерви може да се приеме и опита за разработване на цялостна система за анализ и оценка на фестивалите.

Не приемам всички декларирани приноси в областта на емпиричните изследвания поради две основни слабости. Първата е свързана с липсата на доказателства за представителността на изследваните извадки. Втората с недостатъците при операционализацията на използваните компоненти и показатели за измерване на изследваните явления, състояния и процеси. Липсата на еднозначност в съдържанието и възприемането на използваните понятия води до липса на адекватно възприемане на задаваните въпроси, което се отразява на достоверността на отговорите.

### **Критични бележки и препоръки.**



Критичните бележки се отнасят основно до липсата на необходимата представителност на данните върху които са построени значителната част от изследванията на кандидата. Както вече посочихме, недостатъците при операционализацията на показателите и индикаторите хвърля сянка на съмнение и относно достоверността на данните.

Въпреки декларираният принос за използване на „изследователски подходи: социологически, естетически, икономически, антропологически и културно-политически”, в повечето изследвания акцента е насочен към културно-политическите и естетическите подходи. В тях е силата на автора и неговите изследвания. Доста повърхностно и с редица недостатъци са използвани социологическия и икономическия подход.

Липсват разделителни протоколи за публикациите в съавторство, което не дава възможност да се оцени личния принос на кандидата.

#### **Заключение:**

Д-р Любомир Николов Кутин като кандидат за заемане на академичната длъжност „доцент”, по обявен конкурс от Икономически университет – Варна: отговаря на всички изисквания от Правилата за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в ИУ-Варна.

- Притежава научни публикации, които са на достатъчно високо равнище, като обем, структура и съдържание, но в научна област на История и теория на културата.
- Част от декларираните приноси са реални, но други се отхвърлят или приемат с определени резерви.
- Учебно - педагогическата дейност се характеризира с епизодична заетост по граждански договор по дисциплини, които трудно могат да се съвместят с учебното съдържание на дисциплината „Икономическа социология” по която е обявен конкурса за доцент.
- Професионалната биография на кандидата е доста динамична и свързана с работа по проекти, което осигурява широки възможности за изследователска и приложна дейност.

На основата на подробната рецензия и посочените по-горе аргументи, **не приемам възможността** да бъде присъдена, на д-р Любомир Николов Кутин, длъжността „доцент”, по обявения конкурс от Икономически университет – Варна.

Надявам се, че научното жури ще приеме и подкрепи това становище и ще гласува решение, което отхвърля кандидатурата на д-р Любомир Николов Кутин да заеме академичната длъжност „доцент” по обявения конкурс от Икономически университет – Варна.

22. декември 2014г.

Гр. Варна

Рецензент:

/Доц. д-р Апостол Апостолов/



**РЕЦЕНЗИЯ**

От проф. д-р Иван Райчев Райчев

ВТУ „Св.св.Кирил и Методий“ ,В.Търново

**По материали, предоставени за участие в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в Икономически университет гр.Варна, професионално направление 3.1. Социология, Антропология и Науки за културата, специалност „Социология“ (Социология на града и общностите).**

В конкурса за „доцент“, обявен в Д.В., бр.62/29.07.2014 г. и Заповед № РД-06-3505/17.09.2014 г. на Ректора на Икономически университета – Варна за нуждите на факултет „Управление“, катедра „Философски науки“, участват гл.ас. д-р Илко Недев Тодоров и д-р Любомир Николов Кутин. За по-голяма прецизност ще изготвим две отделни рецензии. Настоящата рецензия се отнася за **д-р Любомир Николов Кутин.**

**1.Професионална характеристика на кандидата.**

Д-р Любомир Кутин е роден през 1959 г. Завършва висше образование през 1986 г. в СУ „Климент Охридски“-София . Д-р Любомир Кутин има сложна и пъстра трудова кариера. През периода 1987-1991 година работи като асистент в Технически университет гр. Варна, впоследствие преминава на работа в Община Варна в отдел „Култура“ 1992-2000 година. През периода 2000-2002 година работи във фондация „Град и култура“ –координатор на проекти, а в периода 2002-2009 год. е изпълнителен директор на Оперно-Филхармонично дружество – Варна. Трудовата кариера на д-р Л.Кутин продължава в Център за изследване на демокрацията, София /2011-2013/, като експерт програми и проекти. От 2012 година до момента работи в Държавна опера град Русе.

Притежава образователна и научна степен „доктор“ , диплом № 28429/27.04.2003 г. – ВАК, след защита на дисертация на тема „Фестивалът като феномен на художествената култура“. Владее руски език на много добро равнище, английски и немски на добро.

**2. Общо описание на предоставените материали.**

Предоставените публикации за участие в конкурса за „доцент“ на д-р Любомир Кутин, са в съответствие с чл.62, т.1 и т.3, чл.71, ал.2 и ал.3 от Правилата за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в ИУ –Варна.

Кандидатът, д-р Любомир Кутин участва в конкурса със следните публикации:

- Монографии – 1 брой.;
- Студи, статии, научни доклади – 22 броя;
- Учебници и учебни помагала – 1 брой.

Всички предоставени материали са обект на рецензиране и са написани на български език, с изключение на монографията „Европейски столици на културата“- има издание и на английски език.

По брой на съавторите:

- Самостоятелни – 18 броя;
- В съавторство – 6 броя.

За публикациите в съавторство, кандидатът не е представил съответните разделителни протоколи.

### **3. Отражение на научните публикации на кандидата в академичната общност (цитирания).**

Опоменати са следните цитирания. /Приложена справка от кандидата/:

- Кутин, Л. „Европейски столици на културата“. „НИРА“ Комюникейшънс“. Варна, 2010, цитирано в две публикации.
- Кутин, Л. „История на културата“. Варна, 2007 г., цитирано в една публикация..
- Кутин, Л. „Фестивалът като феномен на художествената култура“. Варна, 2004, цитирано в девет публикации.

### **4. Обзор на съдържанието и резултатите в представените трудове.**

Д-р Любомир Кутин представя като основен труд за участие в конкурса за „доцент“ монографията **„Европейски столици на културата“** с обем от 152 страници. Използвани са 41 електронни сайтове за информация, със съдействието на Лидия Върбанова, Биляна Томова и Цвета Андреева /стр.9/ при написването на книгата. Монографията е рецензирана от двама хабилитирани преподаватели: проф. д.ф.н. Стилиян Йотов – СУ „Кл. Охридски“ и доц. д-р Апостол Апостолов- ИУ Варна.

Представени са основанията и целите довели до възникването на идеята за труда „Европейска столица на културата“. В хронологичен порядък са посочени основанията за избор на културни столици на Европа, през периода 1985 -2009 година. Както сам посочва автора на стр. 9 от разработката, изведени са три приоритета: а) съдържанието на книгата е своеобразна биография на културните столици; б) културния сектор генерира донякъде икономически растеж; в) възможност за промяна в качеството на живот на хората, т.е. налице и съчетаване на исторически факти със съвременните постижения на градовете домакин. Съгласни сме с рецензентите, че тази публикация „...представлява увлекателно четиво“ и ще „задоволи образователните потребности, свързани с интеграцията на нашите културни дейци“. Публикацията има описателен характер и би била интересно четиво за специалистите занимаващи се с културата и културния живот в обществото.

#### **Учебници и учебни помагала.**

Публикацията **„История на Културата“** е учебно пособие предназначено най-вече за студентите от специалност „Културология“ с обем от 231 страници. Използвани са 61 литературни източници и 32 електронни/уебсайт/. Учебникът се съпътства с две приложения както следва:

Приложение 1 – Сравнителна таблица за най-разпространените религиозни общности в света и Приложение 2 – Закон за паметниците на културата и музеите в България.

Учебното пособие „История на културата“ е сполучлив опит да се представят проблеми, предмет на по-широк кръг дисциплини с ясна практическа насоченост. В Предговора, Изложението и Послеслова е направен опит за изясняване на основни понятия през най-важните периоди в Европейската култура и съвременните културни институции.

Целта според автора е „...да се изведат определени ориентири, които да са в помощ при осмислянето на многообразието от културни факти, които ни заобикалят“/стр.185/. Учебникът би бил по-полезен ако бе използван социологическия подход/модел/ при третирането на проблемите, тъй като културата е един от сегментите на цялостната социологическа система на обществото. Присъединяваме се към препоръките на проф. Розмари Стателова, макар, че те се отнасят до повече информация за развитието на европейската музика и музикалното изкуство на Ренесанса.

### **Студии и статии.**

#### **Студии**

**Авторът е посочил пет студии от които две в съавторство. По важните от тях са:**

**Книгата „Българските фестивали“-критерии и системи на оценки“ /2014/, по същество са две студии:**

**„Антропологически, социокултурни и художествени характеристики на българските фестивали“** е първата студия, в обем от 56 страници. Съпътства се от 15 илюстрации и схеми и е рецензирана от двама хабилитирани преподаватели: проф. д-р Николай Йорданов- БАН и доц.д-р Биляна Томова- УНСС. Използван е анкетния метод (способ) за набиране на информация. Според автора фестивалите се оценяват като форми за обществена оценка на личности и художествени факти. Проследяват се как български фестивали се отнасят спрямо традициите и иновациите.

Втората студия е озаглавена: **„Принципи и особености на наблюдението и оценката на фестивали“** е в обем от 62 страници и се съпътства от десет приложения. Представени са рецензиите на горепосочените проф. Николай Йорданов и доц. Биляна Томова. Акцентира се на съществуващите практики на сертифициране на културни и художествени дейности. Изведени са конкретни примери от България, Европейската фестивална асоциация и Унгария. И при тази студия е използван анкетния метод за набиране на информация, отразяваща нагласите на обществеността спрямо варненските фестивали.

Студията **„Календар на културните събития в Столична община – реалности, проблеми, перспективи“/2013/** е в съавторство с обем от 45 страници и 13 илюстрации. Разработката е в рамките на Проект „Разработване на по-прозрачен, ефективен и ефикасен механизъм за подбор, мониторинг и оценка на събитията в календара на културните събития на столична община“ по Програма „Европа 2012“. Събрани са данни за 25 фестивали, провеждани на територията на столична община. Направени са конкретни препоръки относно: изясняване на идентичността; стандарти за качеството; взаимоотношенията между страните от Балканския полуостров и Европа.

## Статии

**Авторът е посочил пет самостоятелни статии, по-важните от които са:**

**„Варна – кандидат за европейска столица на културата – реалности, нагласи, възможности“** в Сборника 10 книги за Варна – 2007 год. Изследвани са нагласите на жителите на град Варна относно домакинството на града за Европейска столица, предварителната информираност, финансирането и т. н.

Формулирани са конкретни препоръки: привличане на максимален брой жители; повече събития на открито; обособяване на информационни центрове и т.н.

**„Мотиви в естетическите възгледи на Добри Христов“** в Сборник „Добри Христов и българския XX век“ БАН, 2005 год.. Публикацията представя естетическите възгледи на Добри Христов, неговия интерес към народната песен и източно-православната музикална традиция, към неподправената жизненост на традиционните култури, апел към младото поколение за развитие на модерната българска музика и отстояване правото да се изучава българската песен в училищата.

## Научни доклади

**В справката на д-р Л.Кутин са посочени четири самостоятелни доклада. Ето по-важните:**

**„Свободното време на младите хора във Варна и обществения интерес“** в Сборник „Хуманизъм и прагматизъм в образованието на XXI век“. Варна, 2005. Третира се проблематиката за недостатъчната връзка „училища-институции“. Използван е анкетния метод (способ) за набиране на информация от респондентите /278/ учащи от девет варненски училища. Направени са следните изводи: добре организирани образователни инициативи, свързани с работата на институциите; формиране на свободно и активно обществено мнение; училището като място за реализация и др. Препоръките са в направление: засилване диалога между институциите и училищата, организиране „Дни на отворените врати“ и т.н.

**„Инициативата „Европейски столици на културата-лаборатория на европейската културна интеграция“**, Трети международен туристически форум „Културен туризъм-бъдещето на България“ Варна, септември, 2010. Проследява се възникването и развитието на инициативата „Европейска столица на културата“ с оглед и на възможностите за по-активно сътрудничество между културния и туристическия сектор.

## Други публикации

**Авторът ги е формулирал като „Научно-популярни статии“.** Посочени са девет такива публикации от които самостоятелни пет и четири в съавторство. Ето някои от тях: 1) „11 Есета за властта, справедливостта, достойнството – съставителство и предговор с есета на средношколци от конкурса „Младите – автори на обществена промята“, Изд. „Славена“, Варна 2003; 2) „Музеите във Варна, Сб. „10 книги за Варна-2004“ съставителство и съавторство с директорите на музеи, Сдружение „Книги за Варна“, Варна, 2005 и др.

## **5. Обща характеристика на дейността на кандидата.**

### **5.1. Учебно-педагогическа дейност.**

Академичната ангажираност на д-р Любомир Кутин е под санитарният минимум. От приложената служебна бележка под № 2103/23.09.2014 година от УНСС-София е видно, че кандидата е бил хоноруван преподавател към катедра „Медии и обществени комуникации“, по дисциплината „Музикален бизнес и продуцентство“.

За учебната 2012/2013 година аудиторната заетост е 45 часа, а за 2013/2014, аудиторната заетост е едва 12 часа /ОКС Магистри/.

### **5.2. Научна, научно-приложна и внедрителска дейност.**

Научните интереси на д-р Любомир Кутин са в областта на социология на културата и изкуството, културна антропология, история на културата, публични политики, стратегическо планиране.

От приложените справки е видно, че д-р Любомир Кутин участва в четири научно-изследователски проекти като експерт: Проект „Доброто управление срещу завладяване на гражданското общество в България“ към Център за изследване на демокрацията 2011-2013 г.; Обсерватория по икономика на културата по Програма “Европа 2012“ и др.

## **6. Оценка на личния принос на кандидата.**

Най-общо приносите на д-р Любомир Кутин могат да се обособят в следните направления:

- Структурира се категориален апарат характеризиращ феномена „фестивал“, като идентичност и типологична характеристика;
- Предлагат се конкретни индикатори и стандарти за измерване на фестивалите;
- Фестивалите се разглеждат като детерминиращ фактор спрямо възпитанието и поведението на публиката;
- Предлага се система за анализ и оценка на фестивалите и културните събития като инструмент за развитие на регионални и местни културни политики.
- Направен е опит за рейтингова класация на фестивалите, системен анализ и оценка на културата като сегмент от духовната сфера на обществото.

## **7. Критични бележки и препоръки.**

Предложените публикации от д-р Любомир Кутин (монографии, учебни пособия, студии и статии) попадат изцяло в сферата на духовното производство и по-точно в културата като сегмент на общественото производство. Критичните бележки и препоръките се отнасят до следното:

**Първо**, Монографията „Европейски столици на културата“ с която кандидата се явява на обявения конкурс за „доцент“, **не изпълва** академичните критерии за солиден монографичен труд, липсва ясно изразена проблемна концепция, недостатъчен е изследователския и концептуален анализ. Градът/градовете/ следва да се разглеждат като завършена социологическа система със всички нейни компоненти. Това ни дава основание да считаме, че настоящият монографичен труд **не може** да бъде основа за сериозно академично участие за обявения конкурс за „доцент“ в ИУ – Варна.

**Второ**, В книгата „Българските фестивали“ /2013/ и доклада „Свободното време на младите хора във Варна и обществения интерес“/2005/, авторът използва данни от проведени проучвания спрямо отношението към варненските фестивали и връзката „училища-институции“. Липсва информация как са организирани и проведени посочените проучвания, по каква методика? На доверие не могат да се приемат едни или други факти / стр. 76, фиг.5 и фиг.6/. Очакваме отговор от д-р Любомир Кутин.

**Трето**, Конкурсът е обявен за преподавател в ИУ – Варна и от тази гледна точка преподавателският опит на д-р Любомир Кутин е под „санитарния“ минимум и е недостатъчен с оглед на цялостната му академична кариера за заемане на обявения конкурс за „доцент“ в ИУ – Варна.

Налице е липсата на ясно очертан преподавателски профил.

**Четвърто**, За публикациите в съавторство, кандидатът **не** е представил съответните разделителни протоколи.

**Пето**, На предоставените ксеро-копия на рецензиите и др. материали липсва саморъчно написано „Вярно с оригинала“ и подпис на лицето.

**Шесто**, Липсват някои неточности в количествените параметри, относно обемните характеристики на предоставените материали за рецензиране.

**Седмо**, Пресилено звучи фразата „За пръв път в България ...“. Това не е най-подходящият начин при посочване на приносни моменти и не се възприема еднозначно в академичните среди.

Независимо от всички критични бележки, следва да оценим подобаващо качествата на д-р Любомир Кутин и да кажем определено, че той е учен изграден в друго направление на научната общност, изследовател в полето на културологията.

## **8. Лични впечатления.**

Не познавам лично д-р Любомир Николов Кутин. Впечатлението ми се гради на представените от кандидата публикации.



## 9. Заключение.

Имайки предвид гореизложеното **не мога да подкрепя** д-р Любомир Николов Кутин да бъде избран за „доцент“ в Икономически университет – Варна, катедра „Философски науки“, професионално направление 3.1. Социология, Антропология и Науки за културата, научна специалност „Социология“ (Социология на града и общностите).

Дата: 05.01.2015 г.

гр.В.Търново

Рецензент:

(И)

(Проф.д-р Иван Райчев Райчев)